

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 29.05.2023. Doložku připojila dne 02.06.2023 Bc. Ivana Dittrichová.

Č. j.:
MHMP 1986062/2022/Dit
Sp. zn.:
S-MHMP 1680633/2022

Vyřizuje/tel.:
Bc. Ivana Dittrichová
236 005 981
Počet listů/příloh: 7/0
Datum:
26.10.2022

Rozhodnutí

Magistrát hlavního města Prahy, odbor dopravněsprávních činností, v rámci výkonu státní správy v přenesené působnosti podle ust. § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle ust. § 124 odst. 5 písm. l), m) a odst. 9 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon 361/2000 Sb.“), k provádění záznamu v registru řidičů o počtech bodů dosažených řidiči v bodovém hodnocení a o odečtu bodů a příslušný k projednání námitek a rozhodování ve věci záznamu o počtu řidičem dosažených bodů v bodovém hodnocení obdržel dne 14.09.2022 písemné námítky [redacted] nar. [redacted] trvalý pobyt [redacted] [redacted] (dále jen [redacted] zastoupena [redacted] [redacted] (dále jen „zmocněnec“), proti záznamu bodů v její evidenční kartě řidičky.

Magistrát hlavního města Prahy ve smyslu ust. § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), a podle § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb.

r o z h o d l

takto:

Námítky [redacted] se **zamítají** jako neodůvodněné a provedený záznam 12 bodů ke 10.09.2022 se **potvrzuje**.

Odůvodnění:

Při svém rozhodování správní orgán vycházel ze spisové dokumentace vedené v registru řidičů k osobě řidičky [redacted] a to z:

1) Oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení ze dne [REDACTED] č.j. [REDACTED] [REDACTED] zaslané orgánem Policie ČR, KŘP hl. m. Prahy, oddělení hlídkové služby, Choceradská 2600/13, Praha 4, na jehož základě byly [REDACTED] [REDACTED] ke dni uložení blokové pokuty [REDACTED] zaznamenány **2 body** za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb. ze dne [REDACTED] (za jízdy držela v ruce telefonní přístroj nebo jiné hovorové nebo záznamové zařízení),

2) Oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení ze dne [REDACTED] č.j. [REDACTED] [REDACTED] zaslané orgánem Policie ČR, KŘP hl. m. Prahy, odbor služby dopravní policie, oddělení řízení dopravy, Praha 4, na jehož základě byly [REDACTED] [REDACTED] ke dni uložení blokové pokuty [REDACTED] zaznamenány **3 body** za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb. ze dne [REDACTED] (překročila nejvyšší dovolenou rychlost),

3) Rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru dopravněsprávních činností, oddělení správního řízení, vyhotovené dne [REDACTED] č.j. [REDACTED] [REDACTED] nabytí právní moci dne [REDACTED] na jehož základě byly [REDACTED] [REDACTED] ke dni nabytí právní moci rozhodnutí zaznamenány **3 body** za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb. ze dne [REDACTED] (překročila nejvyšší dovolenou rychlost) + doručka, kromě jiného uložení zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel v době [REDACTED] – [REDACTED]

4) Příkaz Magistrátu hl. m. Prahy, odboru dopravněsprávních činností, oddělení správního řízení, vyhotovený dne [REDACTED] č.j. [REDACTED] [REDACTED] nabytí právní moci dne [REDACTED] na jehož základě byly [REDACTED] [REDACTED] ke dni nabytí právní moci příkazu zaznamenány **3 body** za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb. ze dne [REDACTED] (překročila nejvyšší dovolenou rychlost) + doručka, kromě jiného uložení zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel v době [REDACTED] – [REDACTED]

ke dni [REDACTED] proveden zákonný odečet 4 bodů po 12 měsících,

ke dni [REDACTED] proveden zákonný odečet 4 bodů po 12 měsících,

5) Oznámení o uložení pokuty příkazem na místě ze dne [REDACTED] č.j. [REDACTED] [REDACTED] zaslané orgánem Policie ČR, OŘP Praha IV, dopravní inspektorát, na jehož základě byly [REDACTED] [REDACTED] ke dni nabytí právní moci příkazu na místě [REDACTED] zaznamenány **3 body** za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. ze dne [REDACTED] (nebyla za jízdy připoutána bezpečnostním pásem), ve společném řízení projednány dva bodově hodnocené přestupky, záznam bodů proveden jen za nejzávažnější z nich,

ke dni [REDACTED] proveden zákonný odečet 4 bodů po 12 měsících,

6) Oznámení o uložení pokuty příkazem na místě ze dne [REDACTED] č.j. [REDACTED] [REDACTED] zaslané orgánem Policie ČR, OŘP Praha IV, dopravní inspektorát, na jehož základě byly [REDACTED] [REDACTED] ke dni nabytí právní moci příkazu na místě [REDACTED] zaznamenány **3 body** za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. ze dne [REDACTED] (nebyla za jízdy připoutána bezpečnostním pásem), ve společném řízení

projednány dva bodově hodnocené přestupky, záznam bodů proveden jen za nejzávažnější z nich,

7) Oznámení o uložení pokuty příkazem na místě ze dne [REDACTED] č.j. [REDACTED] [REDACTED] zaslané orgánem Policie ČR, OŘP Praha II, místní oddělení Smíchov, na jehož základě byly [REDACTED] [REDACTED] ke dni nabytí právní moci příkazu na místě [REDACTED] zaznamenány **3 body** za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. ze dne [REDACTED] (nebyla za jízdy připoutána bezpečnostním pásem),

8) Oznámení o uložení pokuty příkazem na místě ze dne [REDACTED] č.j. [REDACTED] [REDACTED] zaslané orgánem Policie ČR, OŘP Praha II, dopravní inspektorát, na jehož základě byly [REDACTED] [REDACTED] ke dni nabytí právní moci příkazu na místě [REDACTED] zaznamenány **2 body** za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) zákona č. 361/2000 Sb. ze dne [REDACTED] (překročila nejvyšší dovolenou rychlost),

9) Oznámení o uložení pokuty příkazem na místě ze dne [REDACTED] č.j. [REDACTED] [REDACTED] zaslané orgánem Policie ČR, OŘP Praha II, místní oddělení Smíchov, na jehož základě byly [REDACTED] [REDACTED] ke dni nabytí právní moci příkazu na místě [REDACTED] zaznamenány **3 body** za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. ze dne [REDACTED] (nebyla za jízdy připoutána bezpečnostním pásem).

[REDACTED] [REDACTED] bylo dne 14.09.2022 doručeno „Oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení a výzva k odevzdání řidičského průkazu v důsledku pozbytí řidičského oprávnění.“

Dne 14.09.2022 byly Magistrátu hl. m. Prahy doručeny písemné námitky [REDACTED] [REDACTED] ve kterých sděluje správnímu orgánu, že nesouhlasí s veškerými provedenými záznamy bodů v registru řidičů a uvádí, že tyto námitky podává proti provedenému záznamu, kterým bylo dosaženo celkového počtu 12 bodů. Navrhuje doplnění dokazování o doplnění spisového materiálu o způsobilé podklady, tedy rozhodnutí, kterými měl být účastník uznán vinným z předmětných přestupků. Pouze pravomocná a způsobilá rozhodnutí bez právních či formálních pochybností mohou prokázat tvrzenou skutečnost o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení. Odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25.07.2019, č.j. 1 As 353/2018-52.

Dne 26.09.2022 byla [REDACTED] [REDACTED] prostřednictvím zmocněnce vyrozuměna o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Dne 04.10.2022 byla do datové schránky Magistrátu hl. m. Prahy doručena písemnost nazvaná „Věc: Vyjádření se k podkladům správního spisu,“ kterou [REDACTED] [REDACTED] prostřednictvím zmocněnce navrhuje přerušení správního řízení dle ust. § 64 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. na dobu 90 dnů nebo do doby rozhodnutí příslušného orgánu o mimořádném opravném prostředku podaném účastníkem. Přílohou je návrh na zahájení přezkumného řízení adresovaný Policii ČR, KŘP hl. m. Prahy.

Všechny důkazy, na základě kterých došlo k zaznamenání bodů do evidenční karty řidičky [REDACTED] [REDACTED] byly vyhodnoceny jak jednotlivě, tak i ve vzájemné souvislosti.

Správní orgán uvádí, že předmětem řízení o námitkách proti záznamu bodů v registru řidičů je zjištění, zda podklad (tedy oznámení a rozhodnutí uvedená v ust. § 123b odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb.), na základě kterého je záznam v registru řidičů proveden, je způsobilým, tj. zda obsahuje potřebné náležitosti k provedení takového záznamu, zda došlo ke správnému zaznamenání informací obsažených v podkladech k provedení záznamů do registru řidičů a zda došlo na základě provedených záznamů v registru k zaznamenání bodů v souladu s „Přehledem jednání spočívajících v porušení vybraných povinností stanovených předpisy o provozu na pozemních komunikacích a počtem bodů za tato jednání,“ uvedených v příloze k zákonu č. 361/2000 Sb.

Dále správní orgán uvádí, že Magistrát hl. města Prahy, jako orgán evidenční, zásadně nepřezkoumává správnost a zákonnost aktů orgánů veřejné a státní moci, na základě kterých byl záznam proveden. Na tyto akty je třeba nahlížet jako na správné a zákonné, a to až do okamžiku, než je příslušný orgán veřejné moci zákonem předvídaným postupem prohlásí za nezákonné a zruší je (zásada presumpce správnosti aktů orgánů veřejné moci). Pravomocné rozhodnutí je závazné pro účastníky a pro všechny správní orgány a po celou dobu své existence až do svého eventuálního zrušení vyvolává správní akt právní následky, zakládá práva a povinnosti. Oprava v záznamu bodů nemůže být provedena na základě nesouhlasu účastníka řízení s provedeným záznamem bodů nebo s přestupkem. Odečet záznamu bodů může být proveden v případě, dojde-li k pravomocnému zrušení rozhodnutí o uložení správního trestu nebo trestu k tomu příslušným orgánem. Správnímu orgánu příslušnému k provedení záznamu bodů nepřísluší žádná správní úvaha o tom, zda záznam bodů a v jaké výši provede či nikoli. Záznam bodů je příslušným správní orgánem prováděn z úřední povinnosti ve smyslu ust. § 123b zákona č. 361/2000 Sb., dle kterého zaznamená příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností v registru řidičů stanovený počet bodů dle „Přehledu jednání spočívajícího v porušení vybraných povinností stanovených předpisy o provozu na pozemních komunikacích a počet bodů za tato jednání“ ke dni uložení blokové pokuty, ke dni nabytí právní moci rozhodnutí o uložení správního trestu za přestupek nebo nabytí právní moci rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání, a to na základě oznámení a rozhodnutí uvedených v ust. § 123b odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb. V případě projednání přestupku příkazem na místě je záznam bodů proveden dle ust. § 123b odst. 2 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. na základě oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení, resp. oznámení o uložení pokuty příkazem na místě.

Správní orgán přezkoumal podklady uvedené pod body 1) - 9) v odůvodnění tohoto rozhodnutí, na základě kterých byl proveden záznam bodů do evidenční karty řidičky [REDAKCE] a na základě kterých dosáhla 12 bodů v bodovém hodnocení. Sedm oznámení, která jsou uvedena pod body 1), 2), 5) - 9), obsahuje datum, čas, identifikační údaje přestupkyně, údaje k vozidlu a popis jednání, kterých se [REDAKCE] dopustila. Všech sedm přestupků s ní bylo projednáno na místě přestupků. Ve třech případech uhradila uloženou pokutu na místě a ve čtyřech případech převzala pokutový nebo příkazový blok na pokutu na místě nezaplacenou. Policisté projednávající s ní přestupky na místě spáchání přestupků byli v danou chvíli úředními osobami a v danou dobu prováděli dohled nad dodržováním zákona. Správní orgán považuje jejich zjištění na místě kontrol s následným projednáním přestupků na místě a následná oznámení o uložení pokut příkazy na místě za plně věrohodná.

Oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení, resp. příkazem na místě by mělo obsahovat všechny obligatorní náležitosti pokutového, resp. příkazového bloku s výjimkou podpisů. V oznámení tedy musí být přiměřeně uveden popis skutku s označením místa a času jeho spáchání, druh a výměra správního trestu, kdy lze s ohledem na specifika blokového řízení přijmout i strohé a zkratkovité formulace, je-li z nich zřejmé, komu, kdy a za jaký přestupek byla pokuta v blokovém, resp. příkazním řízení uložena. Všechna oznámení jsou dostatečně průkazná, neboť [REDAKCE] [REDAKCE] identifikují jako přestupkyni, je zde uvedeno místo a čas spáchání přestupků, jakých přestupkových jednání se dopustila a že jí za tato jednání byly uloženy pokuty příkazy na místě.

Pokud se týká návrhu na doplnění spisového materiálu o způsobilé podklady, tedy rozhodnutí, kterými měl být účastník uznán vinným z předmětných přestupků, neboť pouze pravomocná a způsobilá rozhodnutí bez právních či formálních pochybností mohou prokázat tvrzenou skutečnost o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení účastníka s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25.07.2019, č.j. 1 As 353/2018-52, zdejší správní orgán uvádí, že to, jaké podklady je v tom kterém případě nutno zvolit, tedy zda je třeba doplnit správní spis o další důkazy, je nutno vždy posuzovat individuálně v závislosti na kvalitě uplatněných námitek. Správní orgán má povinnost opatřit další důkazy o tom, že byl spáchán přestupek dle popisu v oznámení pouze při pochybnosti, že řidič přestupek spáchal. Viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18.03.2015, č.j. 1 As 1/2015-35: „[35] Lze tedy shrnout, že správní orgán má za povinnost opatřit další důkazy o tom, že byl spáchán přestupek dle popisu v oznámení, pouze vyskytnou-li se pochybnosti, že řidič přestupek spáchal. Tyto pochybnosti mohou vyvstat na základě řidičových konkrétních či podložených tvrzení, nebo na základě pochybností pramenících z kvality oznámení o uložení blokové pokuty.“

[REDAKCE] [REDAKCE] ani její zmocněnec neuvedli nic, co by mohlo založit pochybnosti o údajích v oznámeních. V námitkách doručených Magistrátu hl. m. Prahy dne 14.09.2022 pouze [REDAKCE] [REDAKCE] správnímu orgánu sděluje, že se neztotožňuje s oznámením o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení a že nesouhlasí s veškerými provedenými záznamy bodů. Ve vyjádření se k podkladům správního spisu doručeném Magistrátu hl. m. Prahy dne 04.10.2022 pouze navrhuje přerušení správního řízení do doby rozhodnutí o mimořádném opravném prostředku. Správnímu orgánu tak nevznikla povinnost opatřovat další důkazy prokazující údaje na oznámeních.

Rozhodnutí a příkaz Magistrátu hl. m. Prahy uvedená pod body 3) a 4) v odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou pravomocná a obsahují údaje potřebné k provedení záznamu bodů, tedy datum, čas, identifikační údaje přestupkyně, údaje k vozidlu a popis jednání, kterých se [REDAKCE] [REDAKCE] dopustila. Jedná se rovněž o způsobilé podklady pro provedené záznamy bodů.

Pokud se týká návrhu na přerušení řízení o námitkách dle ust. § 64 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. na dobu 90 dnů či do doby rozhodnutí příslušného orgánu o mimořádném opravném prostředku, zdejší správní orgán důvody pro přerušení řízení neshledal, neboť o všech přestupcích spáchaných [REDAKCE] [REDAKCE] bodově hodnocenými jednáními, kterými dosáhla 12 bodů v bodovém hodnocení, již pravomocně rozhodnuto bylo. Podání návrhu na zahájení přezkumného řízení pravomocného rozhodnutí o přestupku nelze proto považovat za překážku řízení o námitkách proti záznamu bodů v registru řidičů dle ust. § 48 zákona č. 500/2004 Sb. a ani za předběžnou otázku ve smyslu ust. § 57 zákona č. 500/2004 Sb.

Připsání bodů řidiči, který se dopustil porušení vybraných ustanovení zákona č. 361/2000 Sb., je sice „trestem“, ale jeho cílem je sledovat, jak řidiči zákon č. 361/2000 Sb. dodržují a zda opakovaným nerespektováním tohoto zákona v určitém smyslu neztrácejí způsobilost k řízení motorových vozidel. Přidělení bodů bylo provedeno z úřední povinnosti vyplývající ze zákona („ex officio“) a nikoliv na základě úvahy správního orgánu. Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu, přestože konstatoval v usnesení Nejvyššího správního soudu č.j. 6 As 114/2014, že je záznam bodů řidiči „trestem“, však současně podotýká, že zde nedochází k porušení zásady *non bis in idem*, a to jak ve vztahu mezi sankcí za spáchání přestupku nebo trestného činu a udělením bodů, tak i ve vztahu mezi jednotlivým záznamem bodů a dosažením maximálního počtu 12 bodů.

Písemné námitky [REDAKCE] [REDAKCE] proti provedenému záznamu 12 bodů v registru řidičů byly vyhodnoceny jako neodůvodněné, neboť záznam bodů byl proveden na základě způsobilých podkladů po pravomocně ukončených řízeních o přestupcích a došlo ke správnému zaznamenání informací obsažených v podkladech k provedení záznamů do registru řidičů v souladu s „Přehledem jednání spočívajících v porušení vybraných povinností stanovených předpisy o provozu na pozemních komunikacích a počtem bodů za tato jednání,“ uvedených v příloze k zákonu č. 361/2000 Sb.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení (ust. § 83 zákona č. 500/2004 Sb.).

Odvolání se podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal (ust. § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.), jmenovitě odboru dopravněsprávních činností Magistrátu hlavního města Prahy, pracoviště Business Centrum Vyšehrad, Na Pankráci 1685/17,19, 140 00 Praha 4. Odvolacím správním orgánem je nejbližší nadřízený správní orgán (ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.), jmenovitě Ministerstvo dopravy se sídlem 110 15 Praha 1, nábreží L. Svobody 12.

Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek (ust. § 85 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.).

Pokud nebylo předmětné rozhodnutí doručeno poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou, ale ve smyslu § 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. bylo uloženo na poště, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení, nikoliv až následné faktické převzetí rozhodnutí po marném uplynutí této desetidenní lhůty. V tomto případě se lhůta pro případné podání nepočítá od faktického převzetí písemnosti, ale už od jedenáctého dne ode dne uložení písemnosti na poště. Jestliže se adresát nepřihlásí do datové schránky ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument v souladu s ust. § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb., ve znění pozdějších předpisů, za doručený posledním dnem této lhůty.

Lhůta k podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni, kdy bylo rozhodnutí účastníku oznámeno (doručeno). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. (ust. § 40 odst. 1 písm. a) a c) zákona č. 500/2004 Sb.). Odvolání musí mít náležitosti stanovené ust. § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal

